



2843624091293

www.info.court.ge

**გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**  
საქართველოს სახელით

საქმე N3/3628-14

31 მაისი, 2016 წელი,  
ქ. თბილისი

**თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია**  
**მოსამართლე ანა ჩხეტია**  
**სხდომის მდივანი მამუკა გიორგანაშვილი**

**მოსარჩელე** - ლუიზა ლაფერაძე  
**წარმომადგენელი** - მარიამ კუბლაშვილი

**მოპასუხე** - სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სამხატვრო აკადემია  
**წარმომადგენლები** - გივი ყიფიანი

**მესამე პირები** - ეკატერინე გელოვანი, თამარ მინაშვილი

**დავის საგანი** - ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა და ახალი აქტის გამოცემა

**აღწერილობითი ნაწილი**

**1. სასარჩელო მოთხოვნა**

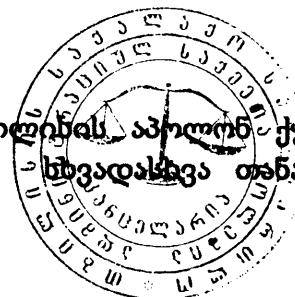
სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიის სახვითი ხელოვნების ფაკულტეტის ვაკანტური თანამდებობების დასაკავებელი კონკურსის დარგობრივი საფაკულტეტო კომისიის 2014 წლის 19 აგვისტოს N6 სხდომაზე მიღებული გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა ლუიზა ლაფერაძისათვის ასისტენტ პროფესორის აკადემიური თანამდებობის დაკავებაზე უარის თქმის ნაწილში.

**2. მოპასუხის პოზიცია**

მოპასუხის წარმომადგენელმა სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა მოითხოვა მის უსაფუძვლობაზე მითითებით.

**3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები**

**3.1.1. 2003-2014 წლებში ლუიზა ლაფერაძე თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიაში სხვადასხვა თანამდებობებზე**



**მუშაობდა.**

**მტკიცებულება:**

- თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიის 2014 წლის 15 აგვისტოს N07/16-1321 ცნობა (ს.ფ. 32).

**3.1.2.** 2014 წლის ივნისში სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სამხატვრო აკადემიის ვაკანტური აკადემიური თანამდებობის დასაკავებლად კონკურსი გამოაცხადდა და სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სამხატვრო აკადემიის რექტორის მოწვევების შემსრულებლის 2014 წლის 24 ივნისის N060ს/ხ ბრძანებით კონკურსის ჩატარების წესი დამტკიცდა.

**მტკიცებულება:**

- მხარეთა განმარტებები - სარჩელი (ს.ფ. 1-14), შესაგებელი (51-59);  
- სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სამხატვრო აკადემიის 2014 წლის 24 ივნისის N060ს/ხ ბრძანება (ს.ფ. 15);  
- თსსა ვაკანტური თანამდებობის დასაკავებელი კონკურსის ჩატარების წესი (ს.ფ. 16-21).

**3.1.3.** სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სამხატვრო აკადემიაში 2014 ივნისში გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილეობის მისაღებად და ფერწერის მიმართულების ასისტენტ პროფესორის თანამდებობის დასაკავებლად განცხადება ლუიზა ლაფერაძემ წარადგინა.

**მტკიცებულება:**

- საკონკურსო კომისიის 2014 წლის 19 აგვისტოს N6 სხდომის ოქმი (ს.ფ. 22-28).

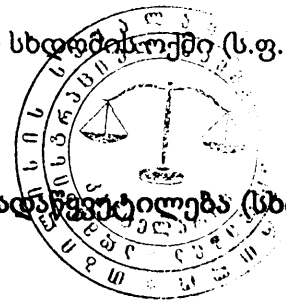
**3.1.4.** თსსა სახვითი ხელოვნების ფაკულტეტის ვაკანტური აკადემიური თანამდებობების დასაკავებელი კონკურსის დარგობრივმა საფაკულტეტო კომისიამ კანდიდატ ლუიზა ლაფერაძის განაცხადი საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისად მიიჩნია, თუმცა ფერწერის მიმართულების ასისტენტ პროფესორის 2 ვაკანტური ადგილის დასაკავებლად უპირატესობა ეკატერინე გელოვანსა და თამარ მინაშვილს მიანიჭა და დასახელებული პირები თანამდებობებზე 4 წლის ვადით აირჩია. ოქმის თანახმად, კომისიის წევრებმა, რომლებიც იცნობდნენ ლუიზა ლაფერაძეს და მის მოღვაწეობას, განმარტეს, რომ ლუიზა ლაფერაძე სახვითი ხელოვნების ფაკულტეტზე მოწვეულ პედაგოგად წლების განმავლობაში მუშაობდა, რა დროსაც მისი მხრიდან ხშირი იყო არაკოლეგიალური ქცევა, არაჯანსაღი, სასწავლო პროცესისათვის შეუსაბამო გარემოს შექმნა, რაც არასახარბიელოდ აისახებოდა საგანმანათლებლო პროცესზე.

**მტკიცებულება:**

- საკონკურსო კომისიის 2014 წლის 19 აგვისტოს N6 სხდომის ოქმი (ს.ფ. 22-28).

**3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოება**

საკონკურსო კომისიის 2014 წლის 19 აგვისტოს გადაწყვეტილება (სხდომის ოქმი N6)



სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სამხატვრო აკადემიაში ფერწერის მიმართულების ასისტენტ პროფესორის თანამდებობაზე ეკატერინე გელოვანისა და თამარ მინაშვილის კანდიდატურის არჩევის თაობაზე მიღებულ იქნა კომისიის წევრების მიერ ხსენებულ ვაკანსიაზე წარდგენილი კანდიდატების მონაცემების შეფასების საფუძველზე და რომელიმე კანდიდატისათვის უპირატესობის უსაფუძვლოდ მინიჭებაზე მეტყველი გარემოება საქმის მასალებიდან არ დასტურდება.

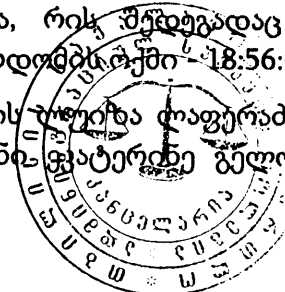
დასახელებული დასკვნა საქმის მასალებიდან, მხარეთა განმარტებებიდან და საკონკურსო კომისიის წევრების ჩვენებებიდან გამომდინარეობს.

მოწმე ილია ზაუტაშვილის ჩვენების თანახმად, იგი ლუიზა ლაფერაძეს პირადად არ იცნობდა, მის შემოქმედებით პორტფოლიოს კი კომისიის საქმიანობისას გაეცნო და დადებითად შეაფასა იგი, ამასთან, არსებობდა კომისიის სხვა წევრების უარყოფითი დამოკიდებულება სამუშაო პროცესში ლუიზა ლაფერაძის არაკოლეგიალურობასთან დაკავშირებით. მოწმის მოსაზრებით, აკადემია ექვემდებარება გარკვეულ პროგრამას და თუ ასისტენტ პროფესორი, ასოცირებული პროფესორი და სრული პროფესორი სხვადასხვა მიმართულებით იმოქმედებენ, სასწავლო პროცესი ვერ შედგება. ჩვენების მიხედვით, აღნიშნული შეხედულებისა და იმ გარემოების მხედველობაში მიღებით, რომ ლუიზა ლაფერაძის კონკურენტი კანდიდატების პორტფოლიოები იყო კარგი, ილია ზაუტაშვილი პირადად იცნობდა თამარ მინაშვილის შემოქმედებას, საქმიანობას და მეთოდოლოგიას და არ ჰქონდა მის მიმართ რაიმე საწინააღმდეგო, ლუიზა ლაფერაძის კანდიდატურა არ იქნა მხარდაჭერილი (2015 წლის 16 დეკემბრის სხდომის ოქმი, 13:19:50-13:56:24).

მოწმე გიორგი გუგუშვილის ჩვენების შესაბამისად, ის ლუიზა ლაფერაძეს და მის საქმიანობას რამდენიმე წელია იცნობს, ლუიზა ლაფერაძე ნიჭიერი მხატვარია და წლების წინ აკადემიაში ასისტენტის თანამდებობაზე დაინიშნა, თუმცა აღნიშნულ თანამდებობაზე საქმიანობისას გაჩნდა რიგი პრობლემები. მოწმის განმარტებით, ლუიზა ლაფერაძე არ ცნობდა სასწავლო პროგრამას, გააჩნდა მისეული ხედვა სწავლებაზე, შესაბამისად, ხელმძღვანელობასთან შეუთანხმებლად წარმართავდა სასწავლო პროცესს, გამოიწვია სტუდენტების ულტიმატუმი და კონფლიქტი ადმინისტრაციასთან, რაც მიუღებელი იყო. მოწმის მითითებით, კომისიის სხდომის ოქმში საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან ლუიზა ლაფერაძის შესაბამისობაზე დასკვნა ლუიზა ლაფერაძის პორტფოლიოს განხილვის შესაბამისად არის დაფიქსირებული, თუმცა ლუიზა ლაფერაძის პედაგოგიური საქმიანობა უარყოფითად შეფასდა (2016 წლის 16 მარტის სხდომის ოქმი - 18:09:11-18:54:27).

მოწმე დავით ალექსიძის ჩვენების მიხედვით, მან ლუიზა ლაფერაძე სკანდალური გამოფენის შემდეგ გაიცნო, მოსწონს მისი ნამუშევრები. მოწმის განმარტებით, კომისიაზე ხდებოდა კონკურსანტთა შეფასება, რის შედეგადაც მოხდა უკეთესი კანდიდატის გამოვლენა (2016 წლის 16 მარტის სხდომის ოქმი - 18:56:01-19:05:55).

მოწმე მამუკა მიქელაძის ჩვენების მიხედვით, ის ლუიზა ლაფერაძეს არ იცნობს, მან შეაფასა რა კანდიდატების მონაცემები, არჩევანზე ეკატერინე გელოვანისა და თამარ



მინაშვილის სასარგებლოდ მიიღო (2016 წლის 16 მარტის სხდომის ოქმი - 19:07:49-19:12:11).

სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოწმეების მიერ დაფიქსირებული განმარტებები ქმნიან საკონკურსო კომისიის მუშაობის ამსახველ სურათს, ცხადყოფენ კომისიის გადაწყვეტილების საფუძვლებს და დაუსაბუთებელია მოსარჩელე მხარის მტკიცება მასზე, რომ კომისიამ არასათანადოდ შეაფასა მისი პროფესიონალიზმი. უდავოა, რომ კომისიის წევრებს ლუიზა ლაფერაძესთან, როგორც მხატვართან არ ჰქონიათ პრეტენზია, თუმცა ლუიზა ლაფერაძის კანდიდატურა არ იქნა მხარდაჭერილი სტუდენტებთან სასწავლო პროცესის წარმართვასთან დაკავშირებული პრობლემების, ლუიზა ლაფერაძისათვის სასწავლო პროგრამის მიუღებლობისა და კოლეგებთან მისი უთანხმოების გამო. ის გარემოება, რომ ლუიზა ლაფერაძე ბევრ შემთხვევაში ხელმძღვანელი პირების ქმედებებში არაპროფესიონალიზმს ხედავდა, სასწავლო პროცესისადმი მათი დამოკიდებულება უპასუხისმგებლოდ მიაჩნდა და საჯაროდ აკრიტიკებდა სასწავლო პროგრამებს, დასტურდება ლუიზა ლაფერაძის განმარტებებით (2015 წლის 16 დეკემბრის სხდომის ოქმი, 15:56:28, 12:58:56). ამასთან, ლუიზა ლაფერაძის მოსაზრებით, „...მათთან საუბარი შეუძლებელი იყო“ (ს.ფ. 273-280). ამდენად, სასამართლომ მიაჩნია, რომ არსებულ პირობებში აკადემიაში ლუიზა ლაფერაძის საქმიანობის ეფექტურობის მიმართ კომისიის პრეტენზია საფუძვლიანი და ლოგიკური იყო. კომისიის პოზიცია აკადემიის პერსონალის შერჩევისას გამომდინარეობდა რა აკადემიის მიერ განსახორციელებელი პროგრამების შესრულების მიზნებიდან, ვერ იქნება მიჩნეული დაუსაბუთებლად.

ლუიზა ლაფერაძეს კონკურენტი კანდიდატების პროფესიონალიზმისა თუ კომპეტენტურობის მიმართ პრეტენზია არ გამოუთქვამს, საქმის განხილვისას არ დადასტურებულა სადავო გადაწყვეტილებით თანამდებობებზე დანიშნული პირების თანამდებობასთან შეუსაბამაობაზე მეტყველი ფაქტები.

### სამოტივაციო ნაწილი

#### 4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

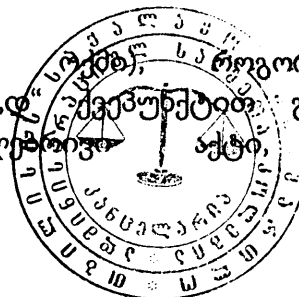
სასამართლომ განიხილა რა საქმის მასალები მიიჩნევს, რომ არ არსებობს სარჩელის დაკმაყოფილების საფუძველი.

#### 5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი.

#### 6. სამართლებრივი შეფასება

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება (სხდომის ოქმი), როგორც ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომლითაც



ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე მოსარჩელეს უარს ეუბნება თავის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე, ბათილია, თუ ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნები, თანახმად ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup>-ე მუხლისა.

გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შინაარსიდან გამომდინარე კი, მისი კანონიერება თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიაში აკადემიური პერსონალის მიღების მარეგულირებელი ნორმების საფუძველზე უნდა იქნეს შეფასებული.

თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიაში აკადემურ თანამდებობებზე კონკურსის ჩატარების ძირითადი პრინციპები და წესი განსაზღვრულია საქართველოს კანონით „უმაღლესი განათლების შესახებ“, სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიის წესდებითა და აკადემიის 2014 წლის 24 ივნისის N060ს/ხ ბრძანებით დამტკიცებული კონკურსის ჩატარების წესით.

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, აკადემიური თანამდებობის დაკავება შეიძლება მხოლოდ ღია კონკურსის წესით, რომელიც უნდა შეესაბამებოდეს გამჭვირვალობის, თანასწორობისა და სამართლიანი კონკურენციის პრინციპებს, ამ პრინციპების დაცვას კი, კანონმდებლობით განსაზღვრული ნორმები უზრუნველყოფენ.

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლის მე-2 და მე-3 პუნქტების მიხედვით, კონკურსის ჩატარების თარიღი და პირობები ქვეყნდება საქართველოს კანონმდებლობით და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების წესდებით დადგენილი წესით, საბუთების მიღებამდე არანაკლებ 1 თვით ადრე. კონკურსის ჩატარების წესი კი, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების წესდებით განისაზღვრება.

სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელიძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიის წესდების (დამტკიცებული საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის მინისტრის 2014 წლის 16 მაისის N05/84 ბრძანებით) 23-ე მუხლი აკადემიაში კონკურსის ჩატარების შემდეგ ძირითად წესებს ადგენს: კონკურსი წარმართება ორ ეტაპად. პირველ ეტაპზე, ერთიანი საკონკურსო კომისიის მიერ აირჩევიან აკადემიის პროფესორები, მეორე ეტაპზე დარგობრივი (საფაკულტეტო) კომისიის მიერ აირჩევიან ფაკულტეტების ასოცირებული პროფესორები, ასისტენტ-პროფესორები და ასისტენტები (მე-2 პუნქტი); ერთიანი საკონკურსო კომისია შედგება ათი წევრისაგან. თითოეული ფაკულტეტის საბჭო შეარჩევს სათანადო ცოდნის, დამსახურებისა და გამოცდილების მქონე 4 კანდიდატურას შესაბამისი დარგიდან/სფეროდან, და წარუდგენს რექტორს. რექტორი თითოეული ფაკულტეტის მიერ წარდგენილი კანდიდატურებიდან შეარჩევს 2 წარმომადგენელს, რომლებიც შეადგენენ ერთიან საკონკურსო კომისიას (მე-3 პუნქტი); საკონკურსო კომისიის წევრი არ შეიძლება იყოს აკადემიის ადმინისტრაციული თანამდებობის პირი, აგრეთვე, კონკურსში მონაწილე კანდიდატი (მე-4 პუნქტი);



აკადემიის პროფესორების არჩევის შემდგომ, ერთიანი საკონკურსო კომისია იყოფა დარგობრივ (საფაკულტეტო) კომისიებად, რომელთა შემადგენლობაშიც შედიან 2 ერთიანი საკონკურსო კომისიის წევრი, რომელიც რექტორის მიერ აირჩა ფაკულტეტის წარდგენილი კანდიდატურებიდან და ამავე ფაკულტეტის არჩეული პროფესორები (მე-5 პუნქტი); კონკურსის ჩატარების დამატებით წესსა და პირობებს ადგენს აკადემიური საბჭო (მე-6 პუნქტი);

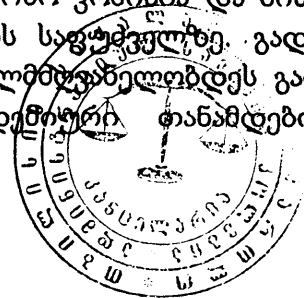
„უმაღლესი განათლების შესახებ“ კანონის 35-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, სახელოვნებო-შემოქმედებით უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში სახელოვნებო (შემოქმედებითი) მიმართულების (გარდა თეორიული დარგებისა) ასისტენტ-პროფესორის თანამდებობაზე არანაკლებ 4 წლის ვადით შეიძლება არჩეულ იქნეს მაგისტრის აკადემიური ან მასთან გათანაბრებული ხარისხის მქონე პირი.

სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელიძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიის წესდების (დამტკიცებული საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის მინისტრის 2014 წლის 16 მაისის N05/84 ბრძანებით) 24-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, ასისტენტ პროფესორად 4 წლის ვადით შეიძლება არჩეულ იქნეს: ა) არასახელოვნებო სპეციალობისათვის - დოქტორის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხის მქონე პირი; ბ) სახელოვნებო სპეციალობებისათვის - შესაბამისი სპეციალობის მაგისტრი ან მაგისტრთან გათანაბრებული პირი.

თსსა ვაკანტური აკადემიური თანამდებობის დასაკავებელი კონკურსის ჩატარების წესის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ვაკანტური აკადემიური თანამდებობის დასაკავებელი კონკურსის მიზანია შესაბამის ვაკანტურ თანამდებობაზე რეგისტრირებულ პრეტენდენტთაგან საუკეთესოს გამოვლენა და მისი აკადემიურ თანამდებობაზე არჩევა. საუკეთესოს გამოვლენა გულისხმობს თითოეული კანდიდატის, მისი პროფესიული უნარების, გამოცდილების, სამეცნიერო თუ შემოქმედებითი პოტენციალისა და ა. შ. შეფასებას თსსა მისიისა და შესაბამისი ვაკანტური თანამდებობის მიმართ დადგენილ მოთხოვნების ჭრილში. კონკურსის მიზანია პრეტენდენტთაგან გამოავლინოს ის კანდიდატი, რომელიც მაქსიმალურად შეეფერება შესაბამის ვაკანტურ თანამდებობას. კომისიის გადაწყვეტილება არ შეიძლება შეფასებული იქნას როგორც პრეტენდენტთაგან საუკეთესო ხელოვანის, მეცნიერის ან პედაგოგის გამოვლენა, რამეთუ მხოლოდ ამ ტიპის შეფასება არ წარმოადგენს კომისიის ძირითად მიზანს.

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, საკონკურსო კომისია გადაწყვეტილებას იღებს რეკომენდაციების სახით, რაც წარმოადგენს ცალკეულ კანდიდატთა შესაბამის აკადემიურ თანამდებობაზე დანიშვნის წინაპირობას. მხოლოდ კომისიის მიერ გაცემული რეკომენდაციის შემთხვევაში მიიჩნევა, რომ კანდიდატმა გაიარა კონკურსი და არჩეულ იქნა აკადემიურ თანამდებობაზე.

ამავე მუხლის მე-3 პუნქტი ადგენს, რომ საკონკურსო კომისია და მისი თითოეული წევრი გადაწყვეტილებას იღებს შინაგანი რწმენის საფუძველზე. გადაწყვეტილების მიღებისას კომისიის თითოეული წევრი უნდა ხელმძღვანელობდეს გამოქვეყნებული საკონკურსო განაცხადებით, თითოეული აკადემიური თანამდებობის მიმართ



დაწესებული საკვალიფიკაციო მოთხოვნებით, კრიტერიუმებით, რომლებიც მითითებულია საკონკურსო განცხადებაში და ა.შ.

კონკურსის ჩატარების წესის მე-4 და მე-5 მუხლებით განსაზღვრული კომისიის მუშაობისა და გადაწყვეტილების მიღების მარეგულირებელი ნორმების მიხედვით: საკონკურსო კომისია გადაწყვეტილება უნარიანია თუ მას ესწრება კომისიის ყველა წევრი (4.1 მუხლი); საკონკურსო კომისიის მუშაობას წარმართავს და ხელმძღვანელობს კომისიის თავჯდომარე. ღია კენჭისყრის შემთხვევაში, ხმების თანაბრად გაყოფისას უპირატესობა ენიჭება კომისიის თავჯდომარის ხმას (4.3 მუხლი); საკონკურსო კომისია გადაწყვეტილებებს იღებს კოლეგიალურად, წევრთა საერთო შეთანხმებით. იმ შემთხვევაში, თუკი კომისიის წევრთა ხმები გაიყო და შეთანხმება ვერ ხერხდება, იმართება კენჭისყრა. კენჭისყრის შემთხვევაში გადაწყვეტილება მიიღება ხმათა უბრალო უმრავლესობით (5.1 მუხლი); კომისიის წევრებს არ აქვს გადაწყვეტილების მიღებისაგან თავის შეკავების ან კენჭისყრაში მონაწილეობაზე უარის თქმის უფლება (5.2 მუხლი); კენჭისყრის დანიშვნის შემთხვევაში, კომისიის ნებისმიერ წევრს აქვს უფლება მოითხოვოს ფარული კენჭისყრა (5.3 მუხლი); საკონკურსო კომისიის გადაწყვეტილებები მიიღება პრეტენდენტთა დაუსწრებლად (5.4 მუხლი); საკონკურსო კომისიის გადაწყვეტილებები აისახება საკონკურსო კომისიის სხდომის ოქმში, რომელსაც ხელს აწერს კომისიის ყველა წევრი და საკონკურსო კომისიის აპარატის ის წევრები, რომლებიც მონაწილეობდნენ სხდომასა და ოქმის მომზადებაში (5.5 მუხლი).

კონკურსის ჩატარების წესის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, იმ შემთხვევაში, თუკი ვაკანტურ თანმდებობაზე არის ორი ან მეტი კანდიდატი, რომელიც აკმაყოფილებს საკონკურსო განცხადვის მოთხოვნებს, საკონკურსო კომისია იღებს გადაწყვეტილებას კანდიდატთაგან საუკეთესოს შერჩევის თაობაზე.

ამავე წესის მე-10 მუხლის შესაბამისად, კომისიას, თუკი ის მიზანშეწონილად ჩათვლის, აქვს შესაძლებლობა, ოქმში დააფიქსიროს ის მოსაზრებები, გარემოებები თუ არგუმენტები, რომლითაც მან იხელმძღვანელებს გადაწყვეტილების მიღებისას.

მოცემულ შემთხვევაში, სადავო აქტი გამოტანილია ზემოაღნიშნული წესების დაცვით და საწინააღმდეგოზე მითითება არც მოსარჩელეს გაუკეთებია. მოსარჩელის მტკიცება საკონკურსო კომისიის გადაწყვეტილების არაობიექტურობასთან დაკავშირებით სასამართლოს მიერ არ იქნა გაზიარებული უსაფუძვლობის გამო (პუნქტი 3.2).

ამასთან, სასამართლო განმარტავს, რომ აკადემიაში აკადემიურ თანამდებობებზე პირთა არჩევის საკითხის გადაწყვეტა ცალსახად განეკუთვნება საკონკურსო კომისიის დისკრეციის სფეროს, როდესაც სამართლის ნორმა ადმინისტრაციულ ორგანოს აძლევს შესაძლებლობას, რამდენიმე სასურველი გადაწყვეტილებიდან მიიღოს ერთ-ერთი თანასწორობის პრინციპის დაცვით (ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის "ლ" ქვეპუნქტის) სასამართლო კონტროლი ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილებების შემოწმებისას ვრცელდება გადაწყვეტილების კანონიერება-დასაბუთებულობაზე და არა მიზანშეწონილობის ასპექტებზე.

მოცემულ შემთხვევაში, როგორც აღინიშნა, კომისიის გადაწყვეტილება გამოტანილია



კანონმდებლობის დაცვით, ცხადია დისკრეციის გამოყენების მოტივები, რის გამოც არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის საფუძველი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, არ არსებობს სადავო აქტის ბათილად ცნობის საფუძველი.

## 7. საპროცესო ხარჯები

მოსარჩელის მიერ 2014 წლის 29 სექტემბერს სარჩელისათვის გადახდილია სახელმწიფო ბაჟი 100 ლარის ოდენობით (ს.ფ. 41).

მოსარჩელე - საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-9 მუხლის საფუძველზე, გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, როდესაც ორივე მხარე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟისაგან, საქმეზე გაწეულ ხარჯს აანაზღაურებს სახელმწიფო.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სარჩელისათვის სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი თანხა, როგორც უსაფუძვლოდ გადახდილი, უნდა იქნეს მისთვის დაბრუნებული.

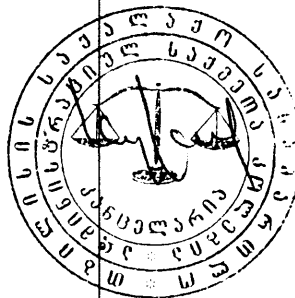
### სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-9, მე-12, 22-ე-24-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8 მუხლით, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე და 369-ე მუხლებით და

### გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ლუიზა ლაფერაძის სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;
2. ლუიზა ლაფერაძეს სახელმწიფო ბიუჯეტიდან დაუბრუნდეს სარჩელისათვის მის მიერ სარჩელისათვის 2014 წლის 29 სექტემბერს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 100 ლარის ოდენობით (მიმღები - ხაზინის ერთიანი ანგარიში, არასაგადასახადო შემოსულობები, თვითმმართველი ქალაქი თბილისი, ანგარიში - 300773150, კოდი - TRESGE22);
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს 14 დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ.თბილისში, გრ. რობაქიძის გამზირი N7ა) თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მდებარე ქ.თბილისში, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კმ, N6) სააპელაციო საჩივრის წარდგენის გზით.

მოსამართლე



ანა ჩხეტია